



Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep

0032 OSLO

Oslo, 20. september 2011

Høringsuttalelse - endringer i byggesaksforskriften og i byggteknisk forskrift

Innledning

Norsk Teknologi viser til høringsbrev fra KRD av 17. juni 2011 med forslag til endringer i forskrifter til plan- og bygningsloven, og Norsk Teknologi gir med dette hørings svar.

Vi gjør oppmerksom på at våre bransjeforeninger **HLF - Heisleverandørenes landsforening** og **VKE - Foreningen for ventilasjon, kulde og energi** sender inn egne høringsuttalelser som dekker disse foreningenes arbeidsområder. Norsk Teknologi stiller seg bak de utdypende høringsuttalelsene på deres arbeidsområder.

Kommentarer til endringer i forskrift om byggesak (SAK10)

Kap 1, 2, 4 og 5

Ingen kommentarer.

Kap 3 Godkjenningsområdene

Til kap 3.2 støtter vi at det gjeninnføres eget godkjenningsområde for *prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem*. Vi ber om at dette iverksettes så raskt som mulig siden fjerningen av godkjenningsområdet i SAK10 har gjort det uforutsigbart hva tiltakshaver og utførende entreprenører får av dokumentasjon fra de prosjekterende.

I tilknytning til dette punktet vil vi også ta opp følgende:

Vi har fått tilbakemelding fra medlemsbedrifter som har hatt godkjenning på dette området etter gammel ordning, etter tidsutløpt godkjenning har opplevd å bli forsøkt avvist i offentlige anbud.

Det har tydeligvis vært for dårlig kunnskap om SAK10-reglene hos offentlige innkjøpere. Selv om vi nå legger til grunn at godkjenningsområdet raskt kommer på plass igjen, vil vi oppfordre KRD gjennom Statens byggtekniske etat om å lage og gjøre tilgjengelig et enkelt informasjonsbrev som beskriver dagens regler i SAK10, samt fremdriftsplan for gjeninnføring av godkjenningsområdet. Et slikt brev vil være til hjelp for tilbydere, som de kan legge som vedlegg i sine tilbud, slik at misforståelser og urettmessig tap av anledning til å gi og få vurdert tilbud unngås.

Til kap 3.3 støtter vi foreslått endring, som vi tror vil være et bidrag til å bedre kommunisere hva som er lovpålagte obligatoriske områder for uavhengig kontroll.

Til tematikken uavhengig kontroll vil vi også ta opp følgende:

Det var fornuftig å utsette innføring av uavhengig kontrollregimet med ett år. Det er fortsatt stor usikkerhet om systemet, som er under utvikling, og hvordan dette skal fungere i praksis. I tilknytning til det nye regimet for uavhengig kontroll pågår også parallelt arbeid i Standard Norge (utvikling av kontrollstandard) og det er opprettet en møteplass (myndigheter - bransjene) i regi av Statens byggt tekniske etat. Norsk Teknologi deltar her.

Foreløpige erfaringer og refleksjoner er at regelverk, veiledning og standard er svært vanskelig tilgjengelig. Språk, begreper, praktisering og avgrensninger må betydelig tydeliggjøres. Norsk Teknologi mener det er svært uheldig at tidspress medfører at ny versjon av utkast til kontrollstandard ikke sendes på åpen høring. Dette er en så stor og viktig sak, med vidtrekkende konsekvenser, praktisk og økonomisk, at en slik høring burde absolutt vært gjennomført.

Vi mener også at det er viktig at man ved innføring tydelig avgrenser til hva som er lovpålagte kontrolloppgaver, og at man evaluerer nøye før man gir Standard Norge anledning til å lage nye normative tillegg til den samme standarden. En kontrollstandard som både inneholder lovpålagt kontroll og markedsstyrt kontroll kan skape usikkerhet. Mange kan tolke og bruke standarden som om den er del av regelverket i sin helhet. Det kan gi store variasjoner i praktisering som skaper uheldig uforutsigbarhet for alle involverte. Vi ber KRD være tydelig i avgrensningen slik at myndighetene og markedsaktørene kan høste erfaringer på de første områdene. Før det vurderes nye normative kontrollområder må det gjøres vurderinger som dokumenterer at kontrollregimet kan gi tilsiktet nytte og forsvarer tvingende samfunnsmessige behov. Herunder må det gjøres egnethetsvurderinger, nødvendighetsvurderinger og proporsjonalitetsvurderinger.

Kommentarer til endringer i teknisk byggeforskrift (TEK10)

Kap 12 og 15

Vi viser her til høringsbrev fra HLF datert 16. september 2011, samt også HLFs brev av 15. september 2011 om mangler i TEK10 på områder som ikke var del av høringen.

Vi vil spesielt fremheve det HLF skriver om at byggt teknisk forskrift (TEK10) direkte og dekkende må beskrive objektive ytelseskrav. Det er spesielt viktig når BE gir klart uttrykk for at formuleringer i VTEK ikke er juridisk bindende, og kan derfor heller ikke kreves gjennomført.

Kap 13

Vi viser her til høringsbrev fra VKE datert 20. september 2011.

Vi vil spesielt trekke frem at erfaringene med et minimumsnivå for boligventilasjon på en halv luftveksling per time (1,2 m³/h, m²) er basert på en helt annen standard for lufttetthet enn den som allerede i dag stilles i TEK. Det er en av grunnene til at VKE har fremmet konkret forslag til skjerpinger av (minimums)kravene i TEK. Forøvrig imøteser Norsk

Teknologi en mer grunnleggende og komplett vurdering av kravene til ventilasjon blir gjennomført ved neste revisjon av TEK (Bygningsenergidirektiv II).

Dersom departementet ønsker ytterligere informasjon og utdyping står vi gjerne til disposisjon.

Med vennlig hilsen

Norsk Teknologi



Tore Strandskog
Direktør næringspolitikk